

Datum: 12 maart 2015

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. NHR, BRK en BGT / IMGeo
Pauze
3. BRP
4. Impact voor leveranciers?
5. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen:

Chris van Lith (B3partner), Dennis de Wit (PinkRoccade), Hugo van Beusekom (Crotec), Jan Campschroer (Ordina), John Rooijackers (PinkRoccade), Karl de Boer (Jnet), Matty Lakerveld (Crotec), Roel de Bruin (Centric), Sid Brouwer (Centric), Ton Timmermans (PinkRoccade), (Crotec), Ellen Debats (KING), Henri Korver (KING), Remko de Haas (KING), Theo Peters (KING).

Afwezigen:

Adrie van Zundert (Gouwit), Bart Verwijst (Atos), Jascha Gregorowitsch (Enable-u)

Ad 1. Opening en mededelingen

Na een voorstelronde licht Theo de scope en afbakening van de bijeenkomst toe. Er zijn drie sessies geweest met gemeenten over welke gegevens zij nodig hebben gezien de vernieuwingen in de basisregistraties. Het gaat vandaag nadrukkelijk om het informatiemodel. Wat de veranderingen in het informatiemodel betekenen voor berichtmodellen en de implementatie is nog niet bekend en dat is iets wat uitgezocht moet worden. John vult aan dat hij graag inzicht zou willen hebben welke gegevens meervoudig gebruikt worden. Bijvoorbeeld door per objecttype en relatietype te laten zien welke referentiecomponenten bronhouder en/of afnemer zijn. Daarmee zou getoetst kunnen worden of een gegeven terecht in RSGB wordt opgenomen. Ellen vult aan dat er is uitgegaan van de gemeentelijke processen en niet vanuit de referentiecomponenten. En de referentiecomponenten kijken naar de bestaande gegevens en niet naar de nieuwe gegevens.

Theo geeft aan dat ook in een recentelijke Regiegroep is bevestigd dat we uitgaan van binnengemeentelijk meervoudig gebruik. Doel is om zo snel mogelijk een versie voor te leggen aan de Regiegroep. Het kan zijn dat die versie niet helemaal uitgekauwd is, maar dat het in ieder geval een vertrekpunt is om aan de volgende stap (het vormgeven van berichtenstadaarden) te beginnen.

John informeert of er nog een openbare consultatieronde komt? Ellen antwoordt dat alles langs de expertgroep Informatiemodellen gaat en nu ook langs de werkgroep (waaronder deze bijeenkomst). KING zal moeten aangeven welke route bewandeld wordt om tot een vastgesteld model te komen (**actie** Theo).

Sid stelt vast dat de criteria van RSGB zijn verscherpt (meervoudig binnengemeentelijk gebruik) voor de nieuwe registraties en vraagt zich af of andere basisregistraties zoals de BAG en WOZ ook op dezelfde manier getoetst moeten worden. Ellen antwoordt dat dat voor BAG en WOZ niet van toepassing lijkt te zijn. Bij de BRP komt duidelijk naar voren dat er een aantal gegevens niet meer worden meegenomen. Ellen verwacht niet dat er gegevens uit moeten van BAG en WOZ. Wel is GEMEENTELIJK OPENBARE RUIMTE verwijderd. Dat is in eerdere expertgroepen behandeld.

Ad 2. NHR, BRK en BGT / IMGeo

Ellen licht de wijzigingen van NHR, BRK en BGT/IMGeo toe. In de documenten is geel gemarkeerd wat gewijzigd is. Verwijderde objecten en attributen zijn te vinden in de Excel-sheet. Hieronder volgen een aantal wijzigingen die ook terug te vinden zijn in het wijzigingen document

NHR

De naam van objecttype RECHTSPERSOON is veranderd in PERSOON. De discussie daarover is behandeld in de expertgroep informatiemodellen. De relatie van wie een functionaris is van een niet-natuurlijk persoon is verplaatst. Het was van NATUURLIJK PERSOON en PERSOON, maar volgens het NHR kunnen ook NIET NTAUURLIJKE PERSONEN functionaris zijn.

Toegevoegd is de attribuut Verkorte naam. Ton vraagt of het NHR dit gegeven ook daadwerkelijk gaat leveren, omdat op dit moment er een beperkte set van gegevens beschikbaar worden gesteld. De gegevensvertaling van StUF NHR is uitgebreid, maar wat er werkelijk geleverd wordt, is beperkt. Het zou goed zijn om te kijken wat het daadwerkelijk gaat leveren. Karl vult aan de KING geadviseerd heeft het Vestigingsbericht te gebruiken, maar dat zij het Inschrijvingsbericht gebruiken omdat daar meer informatie in zit. Ton benadrukt dat er ook meegewogen kan worden wat er daadwerkelijk geleverd gaat worden.

Ellen vult aan dat we uit gegaan zijn van wat er in het NHR staat, omdat zij aangeven dat het gegeven er in staat. Theo geeft aan dat naast het opnemen in het RSGB het voor de implementatie en het gebruik van een gegeven door de gemeente de vraag is hoe men het gegeven gevuld gaat worden. Ellen geeft aan dat dat ook geldt voor de gemeentelijke kerngegevens. Ton zegt dat gemeenten hoe dan ook de verkorte naam willen gebruiken. Henri informeert of van toegevoegde attributen ook de waardenverzamelingen zijn opgenomen. Ellen antwoordt dat die zijn opgenomen in het model maar niet in de beschikbaar gestelde documenten. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor materiële en formele historie. Deze elementen zullen wel zichtbaar zijn in de uiteindelijke documentatie van het RSGB.

Sid vraagt zich af of de meta-gegevens ook meervoudig binnengemeentelijk gebruikt worden, terwijl deze het systeem toch complexer maken. Hij vraagt zich af of er met gemeenten hier kritisch naar gekeken is. Ellen antwoordt dat we de basisregistraties hebben gevolgd.

Sid vraagt zich af of er bij de attributen naar de meta-gegevens gekeken is? De basisregistraties worden gevolgd, maar eigenlijk zou je voor binnengemeentelijk moeten kijken of historie meervoudig gebruikt wordt. John vult aan dat wanneer gegevens in RSGB zijn opgenomen dat het wil zeggen dat deze meervoudig binnengemeentelijk gebruikt worden en een kenmerk van dat gegeven kan zijn dat er historie wordt opgebouwd. Dat wil niet zeggen dat die historie meervoudig gebruikt wordt. Mogelijk kan bij het definiëren van gegevens uitgelegd worden dat het gegeven meervoudig gebruikt wordt, maar dat dat van de kenmerken onbekend is. Het is nu nog (te) onduidelijk. (**actie KING**). Wellicht moeten we voor de uitwisseling van gegevens discussie voeren of het noodzakelijk is om de formele en materiële historie ook uit te wisselen.

Toegevoegd is dat een Maatschappelijke activiteit een commerciële of niet-commerciële activiteit is. Gemeenten vinden dat kennelijk belangrijk. de opmerking wordt gemaakt dat het afleidbaar is van indicatie onderneming van Maatschappelijke activiteit. Ellen geeft aan dat het daardoor enigszins dubbelop op is. Jan zegt dat het afleidbaar is en dat zou betekenen dat het niet geregistreerd hoeft te worden. Het is kennelijk wel handig om te definiëren alleen zouden dan wel afleidingsregels moeten opnemen. Ellen geeft aan dat in het NHR geen afleidingsregels als zodanig zijn opgenomen. Het attribuut zou verwijderd kunnen worden.

Dennis vraagt of er overwogen is om één handelsnaam op te nemen omdat er meestal niet meerdere handelsnamen worden uitgewisseld maar gewoon één, bijvoorbeeld de eerste handelsnaam. In de discussie is nog niet 100% duidelijk of eerste handelsnaam expliciet beschikbaar wordt gesteld of dat de 1^e handelsnaam af te leiden is. Dit moet nog nader uitgezocht worden (**actie**). Gevraagd wordt om de eerste handelsnaam op te nemen indien die beschikbaar is.

Er werd gevraagd of wanneer een vestiging naar een andere onderneming overgaat de relatie van de vorige onderneming nog zichtbaar is. Geantwoord wordt dat dit via de historie van de relatie te herleiden is.

Samenvattend: Het RSGB is ten aanzien van het NHR niet wezenlijk veranderd. Er is een relatie verplaatst en enkele toegevoegd. De identificatie is gewijzigd (formaat van alfanumeriek naar numeriek) en dat kan van invloed zijn bij de implementatie. Dit zou ook moeten terugkomen in een mappingtabel (**actie**). Onduidelijk is of die nummering inhoudelijk wijzigt.

BRK

- Bij IMKAD zijn wel een aantal dingen gewijzigd waaronder Zakelijk recht, tenaamstelling en appartementrechtssplitsing. Deze zijn toegevoegd met bijbehorende relaties.
- Zekerheidsrecht is ook toegevoegd bij vergunningsaanvragen. Men wil bijvoorbeeld weten wie de hypotheekhouder is. Onduidelijk is nog wat de populatie hiervan is. Een vraag staat nog uit of dit alleen beperkt moet worden tot de rechten van hypotheek?
- De Mandeligheid (relatie) is verplaatst en komt nu vanuit zakelijk recht. Er alleen een indicatie opgenomen dat er sprake is van mandeligheid, omdat er bij de gemeente weinig kennis is over wat mandeligheid is.
- VVE is verplaatst naar appartementsrechtssplitsing.
- Van Kadastraal perceel zijn de formaten gewijzigd.
- Ellen vermeldt dat de XML-tags zoveel mogelijk niet aangepast zijn zodat er minder wijzigingen nodig zijn bij de berichtmodellen. Henri merkt op dat het beter is om de XML-tags wel aan te passen, zodat het nog hetzelfde heet (als in het informatiemodel). Roel beaamt dat dit ook bij RGBZ is gebeurd. Ellen geeft aan dat RSGB nogmaals moet worden doorgenomen om de XML-tags te controleren (**actie**).
- Henri merkt op dat hier de structuur behoorlijk wijzigt. Ellen antwoordt dat inderdaad bij de BRK (in RSGB) de structuur stevig wijzigt. Bij IMGeo is met name toegevoegd.
- Henri informeert of Gestapelde recht nieuw is. Ellen antwoordt dat het Gestapelde recht vroeger in codes was verwerkt maar dit is zuiverder. De relatiesoort is nieuw. Gestapeld recht is een acroniem. Henri vermoedt dat hij bij het verStUffen wel met iemand over moet hebben.
- Kadastrale aantekeningen zijn niet meer opgenomen.

BGT / IMGeo

- Ellen vertelt dat bijna alles van BGT/IMGeo is overgenomen. Van elk object kan achterhaald worden waar het ligt. De relatieve hoogteligging heeft soms geen betekenis en is daarom bij bijvoorbeeld functionele gebieden niet opgenomen.
- Bij PAND en BUURT is opgenomen naar welk IMGeo-object het verwijst. Dat is in een apart document uitgewerkt. Ellen licht dit toe aan de hand van een voorbeeld waarbij getoond wordt hoe wordt om gegaan met de integratie van de administratieve wereld en de geo-wereld in RSGB als geïntegreerd informatiemodel. Dit voorbeeld is ook gebruikt in een eerdere bijeenkomst van de expertgroep Informatiemodellen.
- Tijdens het voorbeeld wordt gevraagd naar welk IMGeo-object wordt verwezen (plan of bestaand). Ellen antwoordt dat wanneer er een plan-object aanwezig is er naar het plan-object wordt verwezen zodat het overeenkomt met de BAG. De verwijzing naar IMGeo-object kan wijzigen wanneer de geometrie wijzigt.

- Gevraagd wordt of RSGB beide manieren van modelleren volgt, namelijk van BAG en IMGeo. Ellen legt uit dat bij het RSGB de BAG leidend is en dat er verwezen wordt naar IMGeo. De BAG-objecten (PAND) verwijzen naar het IMGeo-object met een identificatie en het IMGeo-object als zodanig is niet opgenomen in RSGB. Er vinden nog gesprekken plaats met BAG en GEONOVUM over hoe hiermee moet worden omgegaan.
- Uit de discussie blijkt dat de noodzaak gezien wordt om het op deze manier te modelleren en dat het best lastig is om te begrijpen. Het betekent ook iets voor hoe de processen van de gemeente dit ondersteunen. De suggestie wordt gegeven dat het handig is om uit te leggen hoe leveranciers hiermee om moeten gaan om te voorkomen dat er verschillende interpretaties worden gemaakt door leveranciers (**actie**).

Ad 3. BRP

Remko legt uit dat de behandeling van BRP iets anders zal gaan dan de voorgaande besproken registraties omdat de verwerking van BRP nog niet eerder behandeld is in de expertgroep informatiemodellen. Drie jaar geleden is de BRP wel gepresenteerd bij de expertgroep door bureau BPR en heeft er door Ellen een eerste analyse plaatsgevonden. Vervolgens is er gewacht op de doorontwikkeling van de BRP en de eerste publicatie van het logisch ontwerp BRP. Die is afgelopen oktober gepubliceerd en is een conceptversie en is nog niet helemaal uitgewerkt. Er ontbreken een aantal dingen waaronder de cardinaliteiten. Vervolgens is Remko ingegaan op de wijzigingen die op RSGB2.0 hebben plaats gevonden om de BRP er in te verwerken.

Bij een Huwelijk en geregistreerd partnerschap (GPS) wijzigt waar deze wordt vastgelegd. In de BRP is het mogelijk dat een ingezetene een huwelijk heeft met een niet-ingeschrevene (in RSGB: ANDER NATUURLIJK PERSOON). De relatiesoort is daarom verplaatst van INGESCHREVEN NATUURLIJK PERSOON naar NATUURLIJK PERSOON. Er worden bij een huwelijk/GPS meer gegevens vastgelegd waardoor er enkele attributen zijn toegevoegd waaronder asymmetrisch. Deze indicator is toegevoegd om de situaties van multirealiteit (zie oude ontwerpen van de BRP) af te vangen. Dit is een indicator die aangeeft dat één van beide partners niet wil dat bepaalde informatie zichtbaar is. Het gaat hierbij onder andere om de situatie waarbij één van de partners een geslachtswijziging heeft ondergaan.

John vraagt hoe de afnemers met de consequenties van deze indicatie moeten omgaan. Dat is niet duidelijk. Remko antwoordt dat het wel belangrijk is om te weten dat er iets met de relatie aan de hand is. De interpretatie en juridische gevolgen zijn niet beschreven in het logisch ontwerp van BRP en ook niet verwerkt in dit model. We zien als KING wel het belang en vermoeden dat men bij de BRP de antwoorden ook nog niet helemaal zal hebben. Opgemerkt wordt dat de interpretatie bij de bouw voor de vakinhoudelijke applicaties wel duidelijk moet zijn. Dit kan per domein mogelijk nog verschillen zoals voor belastingen en het sociale domein.

John geeft aan dat wanneer we bij het informatiemodel zaken constateren zoals dat registraties niet met elkaar in lijn liggen, dat we daar wel iets mee moeten doen. Door het alleen maar te constateren en te verwerken in het model laten we een kans liggen om het Stelsel verder te brengen. John weet niet direct hoe we dit moeten doen maar vindt wel dat hier een kans ligt om het ergens te agenderen. De afnemers kennen de indicator Asymmetrisch nog niet. Theo vult aan dat inderdaad de impact van dit soort nieuwe informatie geduid moet worden. Bij KING kennen we de impactanalyse maar vraag is of dat hiervoor het juiste middel is. John heeft een ander voorbeeld hiervan. Men wil terug naar één nationaliteit. De overheid wil het mogelijk maken dat de nationaliteit van jihad-gangers kan worden ingetrokken, maar dat kan alleen wanneer er een andere nationaliteit is. Theo stelt vast dat gemeenten dit soort constateringen zouden moeten terug geven aan de bronhouders

en beleidsmakers. Uitgezocht moet worden waar we deze constatering moeten terugmelden (**actie**).

Bij de ouder-kind-relaties bestaat ook de indicator Asymmetrisch en kan een rol spelen in geval van adoptie. Verder is de attribuut 'Ouder heeft gezag' toegevoegd. Het gezag wordt bepaald door de twee attributen 'Ouder heeft gezag' en 'Derde heeft gezag' en staan beiden in de BRP. Net als eerder bij het NHR is opgemerkt, weten we niet of alle BRP-gegevens geleverd gaan worden. Overigens is het hoofdstuk over BRP levering in het logisch ontwerp nog niet uitgeschreven.

Bij INGESCHREVEN NATUURLIJK PERSOON zijn vier nieuwe groepen opgenomen, namelijk Identificatienummers, Verstrekkingbeperking – partieel, Verblijfsrecht en Migratie. Opgemerkt wordt dat groepen in BRP gebruikt worden omdat die gegevens gezamenlijk wijzigen. Gevraagd wordt of dit ook voor RSGB geldt. Ellen antwoordt dat dit het geval is.

Omdat het logisch ontwerp BRP niet volledig is, wordt er gevraagd of we dan wel in staat zijn om de nieuwe versie van RSGB vast te stellen. Remko antwoordt dat KING zal proberen antwoorden te krijgen op vragen zodat we niet op de nieuwe versie van het logisch ontwerp hoeven te wachten.

Sid merkt n.a.v. de extra adresregels van een SUBJECT op of emailadres en telefoonnummer wel gebruikt worden, omdat dat mogelijk meer bij een ZAAK gebruikt wordt. Emailadres en telefoonnummer zijn tegenwoordig vluchtige gegevens die geregeld wijzigen. Theo merkt op dat het mooiste zou zijn dat de burger het zelf bijhoudt. Vraag is ook of er een bronhouder is die deze gegevens wil distribueren. Worden emailadres en telefoonnummer meervoudig binnengemeentelijk gebruikt? Deze gegevens hebben in RSGB gezeten en KING gaat kijken. John merkt op dat dit ook geldt voor Correspondentieadres. Vanuit de BRP wordt dit alleen gebruikt als briefadres. Nu kan correspondentieadres door elke bron worden aangeleverd, maar vraag is of dat nu heeft omdat het mogelijk heel domein-specifiek is. Misschien moet het heel expliciet als briefadres benoemd worden. Dit geldt ook voor NHR. Dat adres geven we door en hoeven dan niet al die andere correspondentieadressen te ontvangen (**actie**).

Henri merkt op dat als het nu uit het RSGB wordt gehaald het gevolg is dat deze ook niet meer kunnen uitwisselen. Sid merkt op dat bij een zaak ook een telefoonnummer uitgewisseld kan worden. Ellen licht verder toe dat toen dit destijds bij het RSGB werd ingevoerd dat er nog geen contactpersonen in RGBZ waren opgenomen. Maar ondertussen zijn we verder. Vraag is dus of telefoonnummer, emailadres en correspondentieadres nog bij persoon geregistreerd moeten worden. Iemand anders merkt op dat daar tegenover gesteld kan worden dat een burger ook niet zit te wachten om bij elk contact met de gemeente opnieuw zijn/haar telefoonnummer en emailadres door te geven. Mogelijk is het toch handig om dit vast te kunnen leggen en bij specifieke contacten de mogelijkheid hebben om een afwijkende telefoonnummer en/of emailadres door te kunnen geven. Ellen zegt dat het laatste bij RGBZ kan. John geeft aan dat bij veel leveranciers dat bij de PIP kan.

Remko ging vervolgens in op de gegevens die niet overgenomen zijn van de BRP. Gevraagd wordt of de aanschrijfname authentiek is. Remko legt uit dat er een groep Naamgebruik is maar dat nog uitgezocht moet worden of die authentiek is (**actie**). Vier attributen van de groep Adres (A.1.13) worden niet overgenomen, omdat deze gegevens worden verwerkt wanneer er een gebeurtenissen informatiemodel is. Sid vraagt om dit toch op te nemen (o.a. Reden wijziging adres), omdat het gebeurtenissenmodel er nog niet is en het gegeven wel nodig is. Remko antwoordt dat bij de gemeentelijke bijeenkomst niet duidelijk was of deze gegevens gebruikt gaan worden en of dat meervoudig is. Sid denkt dat de Reden van een adreswijziging wel door systemen gebruikt is om te weten. John zegt dat Aanvangsdatum adres nu ook gebruikt wordt en wordt ook gebruikt om bij wijziging van adressen de materiele historie te bepalen. Roel merkt op dat dat als metadata

vastgelegd kan worden. John vraagt hoe dit uitgewisseld wordt omdat tijdvak geldigheid in de verstufing niet altijd wordt geleverd. Het is nu wel relevant om historie te kunnen bepalen.

Sid merkt op dat het gebeurtenissenmodel wellicht StUF BG gaat wijzigen. En dan wordt er nu een nieuwe StUF BG gemaakt zonder het gebeurtenissenmodel. Ellen geeft aan dat veel informatiemodellen nog niet compleet zijn en ook op verschillende plekken dingen vast leggen. We kunnen deze attributen nu wel opnemen, maar niet alle informatie is in de verschillende informatiemodellen opgenomen. Dat geldt ook voor het NHR. Vraag is ook of het gebeurtenissen informatiemodel onderdeel wordt van RSGB of een model is dat op zichzelf staat. De positionering moeten we nog bepalen en bespreken. De gebeurtenissen van NHR zijn nu ook niet meegenomen. Hetzelfde geldt voor BAG waar een processenhandboek bestaat en die is ook niet meegenomen in RSGB. Er bestaat wel een berichtencatalogus. Sid zegt dat de berichtencatalogus wel tot allerlei aanpassingen heeft geleid. Sid vindt het jammer dat deze wijze van werken tot meer werk leidt. Theo vraagt hem of hij andere oplossingen ziet. Henri vindt dat het wel zin heeft om dit informatiemodel vast te leggen omdat de gegevensset vastgesteld moet worden en die gegevens komen terug als StUF-entiteiten. De gebeurtenissen hoeven niet in StUF BG (en RSGB) opgenomen te worden. John vindt dat er naast het informatiemodel er een gebeurtenissen of functiemodel moet komen.

Henri geeft als voorbeeld het samenvoegen van twee verblijfsobjecten bij de BAG. In de naam van het bericht staat dat het om een samenvoeging van twee verblijfsobjecten gaat. Dat zit niet in de gegevens van het informatiemodel. StUF heeft mogelijkheden om die gebeurtenissen of functies op een ander niveau erin te zetten. Het lijkt juist prettig om het informatiemodel en de functies/gebeurtenissen uit elkaar te trekken. Sid concludeert dat dit dan nu niet speelt bij het informatiemodel en dat hij het gaat meenemen bij de StUF-expertgroep wanneer RSGB verStUft wordt. John vindt dat er eerst een referentiemodel gemeentelijke gebeurtenissen moet komen. Die is nodig samen met het informatiemodel om de functionele dienstverlening te maken. Ellen geeft aan dat dit gepland is voor de 2^e helft van dit jaar (**actie**).

Theo concludeert dat RSGB geen belemmering is voor een gebeurtenissenmodel en de betreffende verstufing. Het gebeurtenissenmodel staat op de agenda voor de 2^e helft van dit jaar. John verwacht dat het gebeurtenissenmodel van invloed is op het verStUffen. Ellen geeft aan dat er wel rekening moet worden gehouden dat niet alle basisregistraties een gebeurtenissenmodel kennen. BAG, BRP en NHR hebben gebeurtenissen beschreven, maar allemaal op hun eigen manier. Het op een eenduidige manier beschrijven van gebeurtenissen moet nog bedacht worden. Jan geeft nog als suggestie dat bij de werkgroep best practices geprobeerd is om uit te schrijven hoe gebeurtenissen vastgelegd kunnen worden. Mogelijk kan dat als startpunt gebruikt worden.

Theo concludeert dat de gebeurtenissenmodel nodig is omdat een aantal attributen in RSGB niet wordt opgenomen vanwege een (toekomstig) gebeurtenissenmodel en omdat het nodig is voordat het informatiemodel verStUft wordt. Het gebeurtenissenmodel komt op de agenda (**actie**) en gekeken zal worden of er rekening mee kan worden gehouden bij het verStUffen van RSGB3.0 (**actie**). John voegt toe dat Datum aanvang adres ook meegenomen kan worden in het onderzoek (**actie**).

In de huidige verwerking van de BRP in RSGB zijn de Stamtabellen nog niet meegenomen en dat gaat KING nog uitzoeken of dat gevolgen heeft voor RSGB (**actie**). De Stamtabellen zitten nog niet in het huidige ontwerp.

Remko concludeert dat de voornaamste wijzigingen door de BRP lijken te zijn dat twee relaties verplaatst worden (Huwelijk/GPS en Ouder-kind-relatie) en dat de indicator Asymmetrisch bij beide relaties worden opgenomen. Verder lijkt het mee te vallen.

John vraagt of huishouden nog gebruikt wordt. Dit gegeven staat er al sinds het GFO in, maar hij heeft nog geen gemeente gezien die het gegeven vult. Daarnaast wijst John nog op de discussie op het forum over dat afnemers behoefte hebben aan het aantal bewoners op een adres. Men wil daarover geïnformeerd worden (zonder dat personen gevolgd worden). Uit de discussie blijkt dat we dit hier nu niet kunnen oplossen.

Theo zegt dat hoeveel mensen op een adres wonen een afgeleid gegeven is en dat er kennelijk behoefte is aan een signalering wanneer dit wijzigt. John vermoedt dat dit wellicht terug komt als een omissie in het functiemodel.

Ad 4. Impact voor leveranciers?

De gevolgen van de nieuwe RSGB worden pas zichtbaar als het verStUft gaat worden en wanneer de leveranciers het gaan inbouwen. Er wordt een rondje gemaakt langs alle deelnemers over dit onderwerp.

Een groot aantal deelnemers ziet geen problemen bij het overgaan naar RSGB3.0. De volgende aandachtspunten/onderzoeksvragen worden aangegeven:

- Het overgaan naar de nieuwe versie houdt ook in dat er afscheid moet worden genomen van StUFBG2.04 en dat zal impact hebben omdat er nog veel implementaties zijn gebaseerd op die versie.
- De migratie heeft wel impact heeft omdat het nooit een big-bang kan zijn. Dat heeft ook gespeeld bij de overgang van StUF-2 naar StUF-3. Aan de Regiegroep is ook gevraagd om op kort termijn scenario's uit te werken van een willekeurige gemeente. Wat is een goede veranderstrategie en hoe komen we er dan? Het is goed mogelijk dat sommige gemeenten prima uit de voeten komen met de huidige versie. Hoe krijgen we gemeenten zo ver dat ze naar de nieuwe versie gaan vragen en daarin willen investeren? Wellicht verandert er in kleine applicaties niet zo veel. Mogelijk wordt de gemeentelijke businesscase wordt gemist. Iemand anders oppert dat als gemeenten behoeften hebben aan kadastrale gegevens dan zal er zeker vraag zijn. Eén van de leveranciers bevestigt dat die vraag er zeker is.
- Signaal dat we niet moeten proberen om de wijzigingen van de nieuwe versie te verwerken in de oude versie (met extra elements). Als we te lang wachten dan zal de druk om over te gaan dan helemaal weg vallen. Extra elements kunnen wel toegevoegd worden maar dan slechts om de migratie van StUF BG3.10 naar StUF BG3.20 te ondersteunen, zodat een gefaseerde overgang mogelijk is. Daarbij kan ook overwogen worden om sommige dingen tijdelijk optioneel te maken i.p.v. verplicht.
- Gevraagd wordt om de mapping van het oude naar het nieuwe model uit te werken. Ellen antwoordt dit ook de bedoeling is.
- Een andere leveranciers zou graag de nieuwe versie zo snel mogelijk willen gebruiken omdat hun klanten de wijzigingen zullen gebruiken.
- Een andere leverancier kijkt ook naar de mutatieberichten. De BAG is leidend maar soms is de afdeling die met BGT/IMGeo werkt sneller met de verwerking. Soms blijft de wijziging van BAG uit omdat de desbetreffende afdeling wacht op de geo-informatie. Een andere leveranciers oppert om hiervoor het BAG-IMGeo-koppelvlak te gebruiken.
- Theo vraagt welke partijen om tafel zouden moeten zitten om een implementatie-scenario in kaart te brengen. Henri geeft aan dat alle koppelpakbeheerders erbij moeten zijn zoals van StUF IMGeo, BAG-IMGeo, etc. John voegt toe dat daarmee de afhankelijkheden van de tekentafel aan bod komen en hij zou graag zie dat er ook gekeken wordt naar de afhankelijkheden die spelen bij de implementatie. Pink wil hierover meedenken. Theo gaat met Henri een verzoek formuleren over wat voor soort hulp we hierbij nodig hebben en dat rondsturen (**actie**). De bedoeling is dat er een realistisch scenario ligt voor de gemeenten wat dit allemaal betekent. De suggestie wordt

gegeven om hierbij de vertegenwoordigers van gebruikersverenigingen te vragen (die ook in de Regiegroep deelnemen) om hun blik op de implementatie bij gemeenten te polsen.

Ad 5. Rondvraag en sluiting

- John vraagt of er meer data/datums bekend zijn. Theo antwoordt dat het te optimistisch is om voor de Regiegroep van 2 april iets voor te leggen om goed te keuren. Er wordt nu hard aan gewerkt. In die regiegroep zouden we andere data/datums kunnen bespreken. Ons doel is om eind dit jaar de nieuwe StUF BG versie te hebben. Op dit moment is het nog niet aangescherpt.

Met dank voor de aanwezigheid sluit Theo de vergadering